

**EDUARDO TZILI APANGO**

Profesor-investigador de tiempo completo en el Departamento de Política y Cultura de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) unidad Xochimilco. Integrante del Grupo de Estudios Sobre Eurasia (GESE), del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores del Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (SNII-CONAHCYT) en nivel 1 y el Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI). Doctor en Ciencias Políticas y Sociales con especialidad en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional Autónoma de México. Maestro en Estudios de Asia y África con especialidad en China por El Colegio de México. Licenciado en Relaciones Internacionales por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.



## El Paso de la Iniciativa de la Franja y la Ruta en América Latina y el Caribe

**Resumen**

El paso de la Iniciativa de la Franja y la Ruta (IFR) en América Latina y el Caribe (ALC) no solo ha tenido efectos económicos, políticos o sociales para la región, sino también y eminentemente corolarios epistemológicos. A partir de una revisión de una muestra de la literatura existente sobre el tema, el artículo argumenta que los estudios que buscan comprender causas y consecuencias de la IFR en ALC caen y/o reproducen dos problemas epistemológicos. El primero se relaciona con el gran problema

de la definición del objeto de estudio de Relaciones Internacionales como disciplina científica, mismo que tiene que ver con la oscilación metodológica de concentrarse o en la agente, o en la estructura. El segundo se vincula con la reproducción de teorías hegemónicas para explicar fenómenos epistemológicamente lejanos a los esquemas teóricos dominantes en los análisis de los vínculos sino-latinoamericanos. Al final se recuerda sobre la necesidad de desarrollar esquemas teóricos propios de la región latinoamericana para no asumir que ALC sólo desempeña un papel pasivo o reactivo ante agencias mundialmente poderosas, o ante estructuras cimentadas en el orbe.

**Palabras clave:** Agente, América Latina y el Caribe, China, estructura, geopolítica del conocimiento.

### **Abstract**

The incidence of the Belt and Road Initiative (BRI) in the Latin America & the Caribbean (LAC) region has not only have economic, political or social effects to the region, but also and mostly epistemological corollaries.

Based on a review of a sample of the literature about the topic, the article argues that the studies that aim to understand causes and consequences of the BRI in LAC region fall and/or reproduce two epistemological issues. The first one is related with the great problem intricated in the definition of the study's object of International Relations as a scientific discipline, which in turn is associated with the methodological oscillation of focusing on the agency, or on the structure. The second issue is connected with the reproduction of hegemonic theories to explain phenomena epistemologically distant from the theoretical dominant schemes in the analysis of Sino-Latin American relations. At the end it is reminded about the necessity of developing theoretical Latin American schemes in order to not assuming that the LAC region only plays a passive or a reactive role before world powerful agencies, or before structures founded in the world.

**Keywords:** Agency, China, Geopolitics of Knowledge, Latin America & the Caribbean, Structure.

## Introducción

En 2023 la Iniciativa de la Franja y la Ruta (IFR) cumplió una década de existencia, periodo en el cual ha contribuido a la configuración geopolítica del sistema mundial contemporáneo. En su Libro Blanco más reciente sobre el proyecto, el gobierno chino reconoce que la IFR no solo ha promovido el desarrollo de la globalización económica, sino que incluso ha mejorado el sistema de gobernanza global a partir de la promoción de la Comunidad Humana con Destino Compartido –concepto central en la política exterior de Xi Jinping–, así como la creación de nuevos entendimientos para las relaciones internacionales contemporáneas (The State Council Information Office of the People’s Republic of China, 2013).

América Latina y el Caribe (ALC) han sido incluidas en este proceso geopolítico como demandantes de la construcción de infraestructuras para mejorar el bienestar de la sociedad, como región que participa en la tendencia contemporánea de la cooperación multilateral vía el Foro China-Comunidad de Estado Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), como fuente de capital humano para la Asociación de Centros de Investigación de la Ruta de la Seda, como una de las nueve regiones con las que China ha establecido plataformas para la transferencia tecnológica, así como receptoras importantes de la cooperación china destinada a la reducción de la pobreza (The State Council Information Office of the People’s Republic of China, 2013). Al 2023, 22 países latinoamericanos habían firmado Memorandos de Entendimiento (MdE) para unirse a la IFR, siendo la mayoría de Sudamérica (Nedopil, 2023). Los MdE son instrumentos no vinculantes cuyo objetivo es desarrollar el marco del proyecto chino, además de establecer las bases para acuerdos más específicos que usualmente



implican la construcción de infraestructura o financiamiento de proyectos (Wang, 2021). En esta línea, se espera que para 2024 sea finalizado uno de los proyectos de infraestructura más grandes en ALC en el marco de la IFR, el “mega puerto” de aguas profundas de Chancay, en Perú, cuya construcción inició en 2018 y ha acumulado una inversión total de 3.500 millones de dólares estadounidenses; al parecer será el primer puerto controlado por China en Sudamérica, pues el 60% de la participación portuaria será de la paraestatal Cosco Shipping (Aquino & Jourdan, 2024).

*“la cooperación multilateral vía el Foro China-Comunidad de Estado Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), como fuente de capital humano para la Asociación de Centros de Investigación de la Ruta de la Seda”*

La manera en que la Iniciativa de la Franja y la Ruta se ha insertado

en América Latina y el Caribe es un tópico ampliamente estudiado. En el presente artículo se dará cuenta de las principales líneas de investigación producidas desde la región latinoamericana y que abonan al debate sobre las implicaciones del paso de la IFR en ALC. El principal argumento es que la literatura existente mantiene un sesgo de concentrarse en sólo uno de los dos aspectos de la dialéctica “agente-estructura”, última situación que representa ser el problema científico más importante al momento de definir el objeto de estudio de la disciplina de Relaciones Internacionales (RRII) (Bieler & Morton, 2001; Wendt, 1987), por lo que la aproximación teórica al involucramiento de América Latina y el Caribe al proyecto chino merece revisión.



Para lo anterior primero habría que definir, por un lado, al agente o agencia como aquella cualidad en la que un sujeto actuante y resistente -

rasgos usualmente asociados con el individuo con base en su corporalidad – construye estructuras sociales (Archer, 1995, pp. 65-66); es lo que Waltz (1954) denomina como la “primera imagen” en política internacional, la base de la anarquía y de la política del poder. Por otro lado, la estructura es la cualidad surgida a partir de la interacción de los agentes, pero distinguida por fungir como un ámbito en el que ciertos procesos vinculan al espacio-tiempo y diferencian a un sistema social de otro (Bourdieu, 1991). En el caso de RRII, es lo que Waltz (1979) y Wendt (1992) identifican como la “estructura internacional”, misma que constriñe la agencia de las unidades del sistema mundial – los Estados, en este caso.

### **El paso de los agentes latinoamericanos en la Iniciativa de la Franja y la Ruta**

Los estudios que analizan la capacidad de agencia de los países latinoamericanos frente a la IFR se dividen en dos grandes

rubros: los obstáculos para consolidar la agencia que impiden aprovechar los beneficios del proyecto chino, y los retos de diversa índole que supone la IFR para la agencia latinoamericana. En otras palabras, el debate gira en torno a las capacidades de agencia de ALC frente a la incidencia de la estructura en ALC.

*“los dos aspectos de la dialéctica “agente-estructura”, última situación que representa ser el problema científico más importante al momento de definir el objeto de estudio de la disciplina de Relaciones Internacionales”*

Por el lado de la capacidad de agencia de los países latinoamericanos, Gallardo Castro & Morales Marcucci (2023) subrayan factores sociopolíticos que frenan el mejoramiento de las relaciones con China, ejemplificando con el caso de México, país en el que la corrupción, la inseguridad, la falta de compromiso político, e incluso la

presencia de una sociedad conservadora, obstaculizan el desarrollo de los vínculos bilaterales y, por ende, de una mayor participación mexicana en la Iniciativa de la Franja y la Ruta. Por su parte, Montoya, Lemus, & Kaltenecker (2019) advierten que Estados Unidos es un factor determinante de la agenda latinoamericana para profundizar los vínculos en el marco de la IFR.

americano ha realizado concesiones por así servir a sus intereses, mientras que Perú se ha alineado a los intereses chinos en la región por no tener grandes capacidades que le permitan resistirse a la presencia de China, lo que ha implicado una mayor participación en la IFR, como demuestra el puerto de Chancay mencionado anteriormente. Cercano a lo anterior, Zottele &



Para Quispe Robles (2020), el poder relativo de los países latinoamericanos define la capacidad de relacionarse con China y participar en la Iniciativa de la Franja y la Ruta. Así, por ejemplo, el autor argumenta que Brasil, en calidad de país con grandes capacidades materiales, compite con China en la región, y en materia de la IFR el país latino-

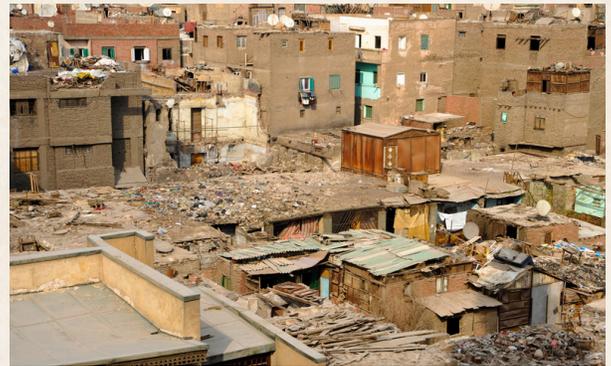
Zottele (2020, p. 185) afirman que las oportunidades brindadas por la IFR responden a las “correlaciones de fuerzas en el orden de cada nación”, por lo que es “deber” de cada país establecer los elementos idóneos para aprovechar el potencial del proyecto chino en línea con la promoción de infraestructura social, desarrollo urbano y reducción de pobreza. De

igual manera, como registra Serbin (2022), varios aportes académicos latinoamericanos –destacando los de Dussel– critican el problema de la agencia latinoamericana hacia el fomento de una mayor tecnologización para el aprovechamiento de los vínculos sino-latinoamericanos, cuestión que probablemente se relaciona con la reprimarización de las economías latinoamericanas.

***“ es “deber” de cada país establecer los elementos idóneos para aprovechar el potencial del proyecto chino ”***

Por el lado de la incidencia de la estructura, aportes como los de Cabrera García & Crivelli Minutti (2021) identifican que los países latinoamericanos –enfaticando el caso de México– se encuentran condicionados geopolíticamente por la rivalidad sino-estadunidense y por la coyuntura que definen como “caos sistémico”. Por su parte, Brito (2018) asegura que ALC se ha insertado exitosamente en las intenciones de la agencia china para con el mundo, con lo cual se ha producido una “periferización

estratégica”, situación que revelaría un condicionamiento estructural a la agencia latinoamericana.



Si bien esta revisión no pretende ser exhaustiva, sino apuntalar líneas generales de debate, parece haber un consenso en la postura epistemológica sobre las implicaciones de la IFR para la agencia latinoamericana. Por ejemplo, Serbin (2022, pp. 33-34) y Zottele & Zottele (2020, p. 183) identifican dos grandes debates sobre el asunto, mismos que básicamente se resumen en visiones “optimistas” y “pesimistas –aunque la última referencia también hace mención de sectores que no tienen claridad sobre los beneficios o perjuicios de la IFR para ALC. En todo caso, y con excepción del estudio de Quispe Robles (2020), no hay muchos análisis que se concentren en realmente comprender la agencia de ALC con respecto a China y a su IFR, ya que los estudios sobre este tema resaltan más

bien lo que la agencia latinoamericana debería de ser para aprovechar o defenderse de China y la Iniciativa de la Franja y la Ruta –denotando así una marcada postura ideológica–, además de apreciar o criticar lo que otras agencias (léase la china y la estadounidense) realizan hacia ALC, lo que resulta en considerar la capacidad latinoamericana de actuar como inexistente, nula o pasiva.

### **El peso de la estructura en la conjunción IFR-ALC**

Los análisis que buscan comprender cómo la estructura condiciona la relaciones sino-latinoamericanas en el marco de la Iniciativa de la Franja y la Ruta giran en torno a dos líneas argumentativas que, si bien están concatenadas, se refieren a dos tipos de estructuras diferentes, la económica y la política. En la primera se considera que la presencia de la IFR en ALC no ha cambiado las relaciones entre China y los países latinoamericanos en lo esencial, lo cual a su vez es resultado del condicionamiento a raíz de la Recesión Global Financiera 2008-2010; esto explicaría un vuelco hacia la “reprimarización” de las economías latinoamericanas, mismas que enfrentan la “imposibilidad política” de

consolidar un desarrollo industrial por sus viejas estructuras económicas y sociales (Bravo, 2020; Laufer, 2020).

***“ no hay muchos análisis que se concentren en realmente comprender la agencia de ALC con respecto a China y a su IFR ”***

De igual manera, otros aportes consideran que la IFR en ALC es solo el signo de la actualización más reciente de la estructura capitalista, misma que ahora cuenta con China como reproductora y ordenadora del sistema económico mundial, lo cual realiza con base en la promoción de la construcción de infraestructuras y movilización del capital chino. Esto, sumado al fomento de una arquitectura financiera alternativa a las tradicionales (vía, por ejemplo, el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura), representan cambios en la estructura financiera global, con lo cual ALC tiene la oportunidad de articular estrategias para su desarrollo (Herrera Santana, 2019; Furlong y Zacauala, Netzahualcoyotzi Luna, & Hernández Herrera, 2022).



Klinger Pevida (2021), por su parte, afirma que las coyunturas mundiales, como la pandemia, sumado a la complementariedad de las economías, y a las necesidades –sobre todo– latinoamericanas de desarrollarse y contar con capital para su infraestructura, son factores explicativos de un “lógico” acercamiento y fortalecimiento de la relación sino-latinoamericana. Dicho sea de otra manera, el peso de la estructura económica mundial, agravada por la Covid-19, resultó en la rápida incorporación de numerosos países latinoamericanos a la IFR.

La segunda línea argumentativa se refiere a que la incorporación de América Latina y el Caribe a la Iniciativa de la Franja y la Ruta es signo del cambio en la estructura política mundial, específicamente el paso de la hegemonía estadounidense a una hipotética hegemonía china. Esto es a lo que Serbin (2022, p. 33) se refiere como al “debate triangular”, en el que

cualquier agencia latinoamericana está en función de China o de Estados Unidos. En un inicio, si bien se reconocía el carácter “transitorio” de la hegemonía estadounidense, el mismo país norteamericano no vio con malos ojos la llegada a gran escala de China a su “patio trasero”, mismo que caracterizó como una necesidad a los “imperativos estratégicos de crecimiento sostenido” del país asiático (Pérez Le-Fort, 2006).

Sin embargo, aportes como los de López Villafañe (2012) o Urdinez (2017) consideran que la caída del dominio regional estadounidense ha resultado, precisamente, en el ascenso de la presencia china. Ha sido un proceso inversamente proporcional. En coincidencia con León-Manríquez & Álvarez (2014), estos análisis suponen una conciencia geopolítica en Estados Unidos de su propio declive hegemónico, con lo cual han “permitido” que China se posicione en América Latina y el Caribe. Sin embar-

go, el cambio cualitativo en la política exterior que implicó el lanzamiento de la IFR también involucró un cambio en la actitud china hacia la región, que pasó de no querer competir con Estados Unidos, a buscar contrarrestar la hegemonía estadounidense con base en el “multilateralismo disminuido”, o aquel multilateralismo que favorece intereses muy concretos sin abonar a la resolución colectiva de problemas (Rodríguez & Rüländ, 2022).

***“ la caída del dominio regional estadounidense ha resultado, precisamente, en el ascenso de la presencia china ”***

El cambio en la estructura política mundial supone una oportunidad para el reposicionamiento geopolítico de América Latina y el Caribe. Para Gandásegui (2015), por ejemplo, el cambio del centro hegemónico de lo que denomina “del eje noratlántico al euroasiático” generaría un desorden global, con lo cual ALC tiene la posibilidad de elegir uno de tres caminos potenciales: continuar siendo el proveedor de materias primas – para

satisfacer la demanda china, en este caso–, sumarse al eje en ascenso o sumarse al eje en descenso para protegerse de los efectos en la transición hegemónica.



De manera similar al apartado anterior, esta sección no apuesta por ser exhaustiva, sino identificar el tono general de la concepción epistemológica sobre el peso de la estructura en la relación sino-latinoamericana, y de esta en función de la IFR. Así, el peso de la estructura en la conjunción IFR-ALC parece distinguirse por el fortalecimiento económico chino, lo cual provoca una especie de “efecto arrastre” a las economías latinoamericanas, mismas que se alejan cada vez más de la órbita económica estadounidense. El nuevo centro en el modo de producción capitalista parece también ser el nuevo nodo hegemónico global, lo cual a su vez se caracteriza por una aceptación inicial por parte de Estados Unidos a la llegada de China a

su “patio trasero”, lo cual luego se transformaría en crítica y resistencia por los efectos que la competencia sino-estadounidense implica para el declive del país norteamericano. Como se puede observar, en la literatura no se evalúa el peso, las implicaciones o las contribuciones de ALC a las estructuras mundiales, con lo cual se deduce que no existe una posibilidad ontológica de una participación latinoamericana en la constitución de las estructuras, por lo que la literatura tiende a ver a América Latina y el Caribe como mera espectadora de la transición hegemónica, y mera periferia “re-periferizada” por el nuevo centro del capitalismo mundial.

### **Conclusiones: la necesidad del viraje metodológico**

Como se pudo ver en la revisión de la muestra de literatura seleccionada, parece ser que los estudios sobre el involucramiento de América Latina y el Caribe con China y su Iniciativa de la Franja y la Ruta, en efecto, reproducen el problema epistemológico de la definición del objeto de estudio de la disciplina de Relaciones Internacionales. Es cierto que no toda la literatura sobre el tema tratado se inserta en debates de RRII. Pero, aquí

se procuró rescatar análisis que podrían considerarse parte de la producción científica disciplinar.

*“ el peso de la estructura en la conjunción IFR-ALC parece distinguirse por el fortalecimiento económico chino ”*

Aunado a lo anterior, sin importar que la literatura se concentre en la agencia o en la estructura, hay una tendencia a la reproducción de lo que Mignolo denomina como la “geopolítica del conocimiento” (Walsh, 2003), con lo cual la literatura latinoamericana parece más reproducir las tendencias epistemológicas dominantes sobre el tema, y no se observa una (re)producción intelectual con marcos teóricos propios para el estudio del asunto en cuestión. Un aspecto fundamental de esta situación es que muchos de quienes escriben sobre la relación sino-latinoamericana no leen chino, por lo que no hay una apuesta a comprender a fondo la agencia china en el asunto, con lo cual la geopolítica del conocimiento se concentra en el centro productor de teorías hegemóni-

cas. Pero, más importante, hay muy poca teorización desde el enfoque eminentemente latinoamericano, resultando en –como se vio– que ALC no protagoniza ninguno de los debates, y más bien se piensa como una región pasiva, sujeta a los vaivenes geopolíticos, susceptible de aprovechar oportunidades –pero que no se aprovechan por problemas internos–, y víctima de la presencia china o de la competencia sino-estadounidense.

## Referencias

- Aquino, M., & Jourdan, A. (18 de enero de 2024). *China widens South America trade highway with Silk Road mega port*. Obtenido de Reuters: <https://www.reuters.com/world/china/china-widens-south-america-trade-highway-with-silk-road-mega-port-2024-01-18/>.
- Archer, M. (1995). *Realist Social Theory: The Morphogenetic Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bieler, A., & Morton, D. A. (2001). *The Gordian Knot of Agency-Structure in International Relations:: A Neo-Gramscian Perspective*. *European Journal of International Relations*, 7(1), 5-35 doi:<https://doi.org/10.1177/13540661010070010>.
- Bourdieu, P. (1991). *Language and Symbolic Power*. Polity Press.
- Bravo, L. (2020). *Los desafíos de la Nueva Ruta de la seda para América Latina: entre la autonomía y la dependencia*. *Perspectivas Revista De Ciencias Sociales*, 5(10), 173–186. doi:<https://doi.org/10.35305/prcs.v0i10.384>.
- Brito, G. (2018). *La política exterior de China hacia América Latina y el Caribe en el siglo XXI. Imaginarios y representaciones geopolíticas*. *Geopolítica(s)*. *Revista de estudios sobre espacio y poder*, 9(1), 63-85. doi:<https://doi.org/10.5209/GEOP.55556>
- Cabrera García, A. C., & Crivelli Minutti, E. (2021). *La geopolítica de México en el marco de la nueva ruta de la seda del siglo XXI*. En D. Benzi, R. Domínguez Martín, & G. R. Lo Brutto, *Geopolítica y geoeconomía de la cooperación entre China y América Latina y el Caribe* (págs. 83-118). Santander: Editorial de la Universidad de Cantabria.
- Furlong y Zacula, A., Netzahualcoyotzi Luna, R., & Hernández Herrera, E. (2022). *Latinoamérica como espacio de construcción global en el contexto*

- del proyecto de la Franja y la Ruta de la Seda, China*. Portes: Revista Mexicana de Estudios Sobre la Cuenca del Pacífico, 16(31), 7-32.
- Gallardo Castro, L. M., & Morales Marcucci, J. C. (2023). *The Mexico–Queretaro Train, Dragon Mart, and the Ups and Downs of Mexico–China Relations*. En A. Schneider, & A. G. Teixeira, *China, Latin America, and the Global Economy* (págs. 219–244). Springer.
  - Gandásegui, M. A. (2015). *Hegemonía, geopolítica y América Latina en el siglo XXI*. *Conjeturas Sociológicas*, 3(6), 128-174. Obtenido de <https://revistas.ues.edu.sv/index.php/conjsociologicas/article/view/168>.
  - Herrera Santana, D. (2019). *Geopolítica de la fragmentación y poder infraestructural. El Proyecto "One Belt, One Road" y América Latina*. *Geopolítica(s)*. Revista de estudios sobre espacio y poder, 10(1), 41-68. doi:<https://doi.org/10.5209/GEOP.58761>.
  - Klinger Pevida, E. (2021). *Dinámica geopolítica de las relaciones estratégicas entre la República Popular China y América Latina y el Caribe*. *Interacción Sino-Iberoamericana / Sino-Iberoamerican Interaction*, 1(1), 42-62. doi:<https://doi.org/10.1515/sai-2021-2008>.
  - Laufer, R. (2020). *El proyecto Chino "La Franja y La Ruta" y América Latina: ¿Otro norte para el sur?* *Revista Interdisciplinaria De Estudios Sociales*(20), 9-52. Obtenido de <https://www.ceiso.com.ar/ries/index.php/ojs/article/view/laufer-ries20>.
  - León-Manríquez, J. L., & Álvarez, L. F. (2014). *Mao's steps in Monroe's backyard: towards a United States-China hegemonic struggle in Latin America?* *Revista Brasileira de Política Internacional* (57), 9-27. doi:<https://doi.org/10.1590/0034-7329201400202>.
  - López Villafañe, V. (2012). *Estados Unidos en Asia y China en América Latina. Los cambios del nuevo mapa hegemónico mundial*. *Apuntes 71: Relaciones comerciales y políticas entre China y América Latina*, 39(71), 135-160. doi:<https://doi.org/10.21678/apuntes.71.663>
  - Montoya, M. A., Lemus, D., & Kaltenecker, E. (2019). *The Geopolitical Factor of Belt and Road Initiative in Latin America*. *Latin American Journal of Trade Policy*, 2(5), 6-21. doi:<https://doi.org/10.5354/0719-9368.2019.56349>.
  - Nedopil, C. (2023). *Countries of the Belt and Road Initiative*. Obtenido de Green Finance & Development Center: <https://greenfdc.org/countries-of-the-belt-and-road-initiative-bri/?cookie-state-change=1713488918520>.
  - Pérez Le-Fort, M. (mayo-junio de 2006). *China y América Latina: estrategias bajo una hegemonía transitoria*. Obtenido de Nueva Sociedad: <https://nuso.org/articulo/china-y>

-america-latina-estrategias-bajo-una-hegemonia-transitoria/.

- Quispe Robles, J. L. (2020). *Relaciones entre China y América Latina: variables explicativas para el alineamiento de la política exterior (2003-2018)*. Obtenido de Repositorio Digital CIDE.: <https://repositorio-digital.cide.edu/handle/11651/4302>.
- Rodríguez, F., & Rüländ, J. (2022). *Cooperative counter-hegemony, interregionalism and 'diminished multilateralism': the Belt and Road Initiative and China's relations with Latin America and the Caribbean (LAC)*. *Journal of International Relations and Development* (25), 476-496. doi:<https://doi.org/10.1057/s41268-021-00248-6>.
- Serbin, A. (2022). *Las relaciones entre China y América Latina: una revisión de los estudios y tendencias más recientes (2010-2020)*. Obtenido de Coordinadora Regional de Investigaciones Económicas y Sociales: <https://www.cries.org/wp-content/uploads/2022/01/LAS-RELACIONES-ENTRE-CHINA-y-ALC-FINAL-FINAL.pdf>.
- The State Council Information Office of the People's Republic of China. (Octubre de 2013). *Full text: The Belt and Road Initiative: A Key Pillar of the Global Community of Shared Future*. Obtenido de The State Council of the People's Republic of China: [https://english.www.gov.cn/archive/whitepaper/202310/10/content\\_WS6524b55fc6d0868f4e8e014c.html](https://english.www.gov.cn/archive/whitepaper/202310/10/content_WS6524b55fc6d0868f4e8e014c.html).
- Urdinez, F. (2017). *Las relaciones triangulares: sobre cómo la hegemonía de Estados Unidos ha condicionado la asertividad china en América Latina*. Obtenido de Working Paper Series (WPS) de REDCAEM: <https://chinayamericalatina.com/wp-content/uploads/2022/05/WP1-Nov-2017-REDCAEM.pdf>.
- Walsh, C. (2003). *Las geopolíticas del conocimiento y colonialidad del poder*. Entrevista a Walter Mignolo. *Polis. Revista de la Universidad Bolivariana*, 1(4), 1-26.
- Waltz, K. N. (1954). *Man, the State, and the State System in Theories of the Causes of War*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Waltz, K. N. (1979). *Theory of International Politics*. Addison-Wesley Publishing Company.
- Wang, H. (2021). *The Belt and Road Initiative Agreements: Characteristics, Rationale, and Challenges*. *World Trade Review*, 20(3), 282-305. doi:<https://doi.org/10.1017/S1474745620000452>
- Wendt, A. (1987). *The Agent-Structure Problem in International Relations Theory*. *International Organization*, 41(3), 335-370.
- Wendt, A. (1992). *Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics*. *International Organization*, 46(2), 391-425.
- Zottele, E., & Zottele, A. C. (2020). *Aproximaciones a la Franja y al Ruta*. Universidad Veracruzana-Centro de Estudios China-Veracruz.